

Medellín, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	EJECUTIVO SINGULAR		
Radicado	05001 31 03 001 2022 00465 01		
Demandante	ENERGIZANDO	INGENIERÍA	Y
	CONSTRUCCIÓN S.A.S.		
Demandada	GRUPO EMPRESARIAL O&C S.A.S.		
Juzgado origen	PRIMERO CIVIL CIRCUITO MEDELLÍN		

Decide la Sala la apelación interpuesta frente al auto del 04 de mayo de 2023, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas dentro del proceso de la referencia.

1. ANTECEDENTES.

Mediante auto del 04 de mayo de 2023 el juez de primer grado aprobó la liquidación de costas realizada por la secretaría del despacho, en la cual se incluyó exclusivamente el monto fijado como agencias en derecho por \$5.000.000.

2. EL RECURSO.

La demandante se opuso a lo resuelto mediante recurso de reposición y en subsidio de apelación, el cual fundamentó en que el valor fijado como agencias en derecho corresponde al 3% de la pretensión de la demanda, esto es, que sólo se tuvo en cuenta el valor mínimo dispuesto por el Acuerdo que regula este concepto, sin considerar costas adicionales, tales como las expensas derivadas de la notificación personal y otras actuaciones que dieron impulso al proceso; a más de no valorar que fue por el actuar diligente de la abogada que se procuró el recaudo efectivo de los dineros adeudados, para lo que adelantó investigación de bienes y activos de la demandada, entre otros.

Mediante auto del 11 de julio de 2023, el juzgado mantuvo su decisión, por considerar que no fueron aportados al proceso los recibos de pago de otros gastos que deban considerarse en la liquidación de costas y que la gestión adelantada por la apoderada se limitó a la presentación de la demanda, solicitud de medidas cautelares y notificación al demandado, acudiendo este último al proceso presentando el pago de la obligación. Y finalmente concedió la alzada.

3. CONSIDERACIONES.

3.1 COMPETENCIA.

Por disposición del artículo 321 del CGP, el recurso de apelación contra autos procede solamente respecto de aquellos que la misma norma

relaciona o que precisan disposiciones especiales, encontrándose el presente asunto previsto en el numeral 5 del artículo 366 del mismo estatuto.

Para resolver, dispone el artículo 328 de la misma obra que, salvo decisiones que se deban adoptar de oficio, el superior debe limitar su análisis a las razones de inconformidad expuestas por el recurrente.

3.2 PROBLEMA JURÍDICO.

Corresponde a la Sala determinar si en el presente asunto la liquidación de costas y el monto de las agencias en derecho fijadas en primera instancia se encuentra ajustado a derecho y, a partir de ello, determinar si hay lugar a revocar o confirmar la providencia que aprobó la liquidación de costas en el presente asunto.

3.3 FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

Costas procesales y fijación de agencias en derecho (normatividad y jurisprudencia).

Dispone el artículo 366 del CGP en su numeral 3 que la liquidación de costas incluye, entre otros, *“los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley”*.

Ha sido posición reiterada de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia que las costas procesales:

“Se encuentran instituidas en favor de quien sale vencedor en el litigio, con el fin de compensar los gastos en que éste incurrió para hacer valer sus reclamos, lo que amerita que se incorporen las agencias en derecho, como una partida representativa del pago de honorarios al profesional que se contrató para ejercer vocería, en virtud del derecho de postulación”¹

Para la tasación de las agencias en derecho, que integran los rubros que se incluyen en las costas, el numeral 4 del artículo 366 del CGP, dispone que:

“4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración

¹ CSJ, auto AC del 2 de diciembre de 2013, rad 2007-00019-01, reiterado en auto AC5073-2015 y AC3906-2018.

de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas."

En similar sentido, el artículo 2 del acuerdo PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura, establece los criterios a tener en cuenta para la fijación de las agencias en derecho, así:

"Artículo 2o. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites."

Por otro lado, tratándose de procesos ejecutivos de mayor cuantía, el literal c) del numeral 4 del artículo 5 del mencionado acuerdo, establece como tarifas:

"Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 3% y el 7.5% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo."

3.4 CASO EN CONCRETO.

Tal como se precisó, los conceptos que deben ser tenidos en cuenta en la liquidación de costas, son aquellos gastos judiciales que aparecen comprobados en el proceso y hayan sido útiles al mismo, así como que el marco tarifario previsto en el Acuerdo PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura, establecía la potestad al *a quo* de fijar las agencias en derecho entre el 3% y 7.5% de la suma determinada.

De la revisión del expediente, resulta claro que la parte demandante no aportó comprobante alguno de pago de expensas que hubiesen sido sufragadas al interior del trámite, pues si bien se aportó la constancia de notificación, no fue allegado recibo que acredite el valor de esta u otro concepto que hubiere sido útil al proceso; por lo que por expresa

disposición legal, no podía el *a quo* incluir en la liquidación valores de los que no existe prueba alguna.

En lo atinente a la justificación del monto fijado como agencias en derecho, se advierte que el presente se trata de un proceso ejecutivo en el que se presentó demanda el 15 de diciembre de 2022², librándose mandamiento de pago el 11 de enero de 2023³, en el que, como lo afirmó el juez de primera instancia, los oficios de medidas cautelares fueron remitidos directamente por el juzgado. Asimismo, se acreditó la notificación personal del demandado el 17 de enero de esta anualidad y en memorial allegado el 31 del mismo mes y año, la parte demandada solicitó la terminación por pago total de la obligación, acreditando la liquidación del crédito y la consignación respectiva⁴. Y finalmente, en providencia del 01 de febrero de 2023, el juzgado declaró cumplidas las obligaciones y condenó en costas⁵.

Esto es, que la duración del proceso se redujo a un mes y medio, considerando la vacancia judicial, y que ni siquiera fue necesario resolver sobre excepciones de mérito ni llegar a proferir sentencia, pues el demandado se allanó al pago una vez fue notificado.

Tales circunstancias permiten concluir que, si bien la calidad de la gestión realizada por la apoderada de la demandante fue buena, la naturaleza del asunto y duración de la gestión, no justifican la condena en agencias en derecho superior a la tarifa mínima establecida en la norma.

Dado lo anterior, no se comparten los argumentos del apelante, por lo que la fijación de las agencias en derecho se hizo con fundamento en lo ordenado por el legislador, acorde con las normas citadas y vigentes y, por ende, el mentado valor consulta la realidad procesal, por lo que ningún reproche merece la decisión proferida por el juez de instancia en la fijación de las agencias en derecho. De este modo, se advierte la necesidad de confirmar el auto censurado. Sin condena en costas.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

4. RESUELVE.

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión impugnada, sin condena en costas.

² Ver ruta carpeta 01PrimeraInstancia archivo 02ActaNo.11267

³ Ibid. Archivo 04AutoLibraMandamientoPago

⁴ Ibid. Ver archivos Pdf 15 al 22

⁵ Ibid. Archivo 37AutoDeclaraCumplidasObligacionesYCondenaEnCostas01-02-2023

SEGUNDO: REMITIR el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE



JULIO NÉSTOR ECHEVERRY ARIAS
Magistrado